



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 304

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Martți, 11 aprilie 2023

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 597 din 24 noiembrie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 65 alin. (1) raportate la cele ale art. 64 alin. (1) lit. f) și ale art. 65 alin. (4) din Codul de procedură penală	2-5	317. — Hotărâre privind actualizarea descrierii tehnice și a valorii de inventar, în urma reevaluării, ale unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Academiei Oamenilor de Știință din România.....	11
Decizia nr. 677 din 15 decembrie 2022 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 177 alin. (3 ²) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, în redactarea anterioară modificării prin art. I pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 64/2016 pentru modificarea și completarea Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012	5-8	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
311. — Hotărâre privind actualizarea descrierii tehnice, vecinătăților și valorii de inventar ale unui bun imobil aparținând domeniului public al statului, aflat în administrarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor — Administrația Națională de Meteorologie, ca urmare a lucrărilor de cadastru și publicitate imobiliară și evaluării, precum și divizarea unui bun imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor — Administrația Națională de Meteorologie.....	9-10	1.271. — Ordin al ministrului finanțelor pentru stabilirea plafonului în limita căruia Ministerul Finanțelor asigură activitatea de audit intern la entitățile publice centrale pe bază de protocol de colaborare	12
315. — Hotărâre privind actualizarea valorii de inventar a unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul de Jandarmi Județean Vâlcea (UM 0460 Râmnicu Vâlcea).....	10-11	1.286. — Ordin al ministrului finanțelor privind modificarea Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 2.909/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea și utilizarea fondurilor publice pentru deschiderea de acreditive de către ordonatorii de credite din Ministerul Apărării Naționale, Ministerul Afacerilor Interne și Serviciul Român de Informații	12
		1.287. — Ordin al ministrului finanțelor privind transmiterea situațiilor financiare trimestriale și anuale, precum și a unor raportări financiare lunare centralizate întocmite de instituțiile publice începând cu anul 2023 și pentru modificarea și completarea unor ordine ale ministrului finanțelor publice în domeniul contabilității instituțiilor publice	13-15
		★	
		Rectificări	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 597

din 24 noiembrie 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 65 alin. (1) raportate la cele ale art. 64 alin. (1) lit. f) și ale art. 65 alin. (4) din Codul de procedură penală

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Daniela Băloi.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 64 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală — doar în ceea ce privește procurorul și ale art. 65 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Gheorghe Bolovan în Dosarul nr. 370/267/2019/a2 al Judecătoriei Novaci, care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 788 D/2019.

2. La apelul nominal lipsește autorul excepției. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. Se susține, în acest sens, că dispozițiile Codului de procedură penală, în cazul trimiterii dosarului la procuror pentru refacerea urmăririi penale, precum și în cazul redeschiderii urmăririi penale, prevăd suficient de multe garanții, prin verificarea actelor organelor de urmărire penală de către procurorul ierarhic superior sau de către instanța de judecată. În plus, prin Decizia nr. 11 din 9 februarie 2009, Înalta Curte de Casație și Justiție a stabilit că nu există incompatibilitatea procurorului care a efectuat urmărirea penală în ipoteza trimiterii cauzei la procuror în vederea redeschiderii urmăririi penale. Redeschiderea urmăririi penale de către procuror, din oficiu, sau la cererea persoanei îndreptățite ori ca urmare a trimiterii dosarului la procuror de către judecătorul de cameră preliminară reprezintă un remediu procesual care nu atrage incompatibilitatea procurorului ale cărui acte de urmărire penală nu trebuie refăcute ca urmare a constatării nulității acestora, ci doar trebuie completate, în situația la care face referire autorul excepției.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 26 martie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 370/267/2019/a2, **Judecătoria Novaci a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 64 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală — doar în ceea ce privește procurorul și ale art. 65 din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Gheorghe Bolovan într-o cauză în care autorul excepției, având calitatea de parte civilă, a formulat mai multe cereri de recuzare a procurorului.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată că dispozițiile legale criticate sunt neconstituționale întrucât elementele care stau la baza suspiciunii rezonabile că imparțialitatea procurorului este afectată nu sunt prevăzute, în mod expres, prin dispozițiile legii procesual penale, fiind, astfel, supuse unei aprecieri arbitrare. Se susține că prevederile art. 65 din Codul de procedură penală reglementează în mod diferit motivele de incompatibilitate ale judecătorului și cele ale procurorului și că „un procuror care a pronunțat soluții ce vizează fondul cauzei nu poate fi considerat imparțial în ipoteza trimiterii cauzei la parchet de către judecătorul de cameră preliminară”. Se arată că faptele de fals intelectual, atestările neadevărate ale înscrisurilor judiciare și omisiunile săvârșite de procuror trebuie să constituie elemente ce conduc la suspiciunea rezonabilă că imparțialitatea acestuia este afectată. Se susține că, având în vedere obligațiile profesionale ale procurorului și prevederile art. 30 din Codul penal, faptele anterior menționate nu pot constitui erori materiale. Se mai arată că săvârșirea din culpă a unor astfel de fapte de către procuror denotă necunoașterea de către acesta a dosarului, aspect ce trebuie să determine înlocuirea sa cu un alt procuror. Se mai arată că dispozițiile legale criticate nu sunt în acord cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, fiind invocată Hotărârea din 27 septembrie 2007, pronunțată în *Cauza Reiner și alții împotriva României*, prin care s-a statuat că procurorul nu îndeplinește cerințele de independență ale unui magistrat. Se arată, spre exemplu, că incompatibilitatea absolută a unui judecător care a pronunțat soluții ce antamează fondul cauzei nu privește și procurorii care au exprimat anterior opinii ce vizează fondul cauzei penale. Tot ca exemplu, apreciat de autor ca privind interesul general al societății, se arată că, în cauza în care a fost invocată prezenta excepție de neconstituționalitate, „procurorul a mai pronunțat o soluție de nepedepsire constatată ca fiind nelegală de către instanță și că, ulterior, același procuror, în baza unui alt temei de drept, dar conform aceluiași criterii legale, a pronunțat o nouă soluție de nepedepsire”. Altfel spus, cu toate că „s-a antepronunțat în cauză, procurorul a soluționat/finalizat din nou urmărirea penală în același dosar, după declararea ca nelegală a soluției anterioare de nepedepsire”. Se susține că, din punct de vedere logico-juridic, legal și constituțional, la momentul întoarcerii dosarului la parchet, procurorul care anterior și-a exprimat opinia asupra fondului cauzei în faza urmăririi penale nu mai poate fi considerat imparțial, soluționarea cauzei nemaiputând fi considerată echitabilă. Se arată că, „în aceeași cauză, un alt procuror a emis două rechizitorii, iar un alt procuror a emis două soluții de nepedepsire, iar împrejurarea că soluțiile procurorului sunt supuse (doar uneori) controlului instanței nu reprezintă un motiv pentru care procurorul care s-a pronunțat asupra fondului cauzei să efectueze urmărirea penală, în aceeași cauză, în cazul reîntoarcerii dosarului la parchet”. Se arată că, spre deosebire de modalitatea de reglementare a incompatibilității procurorului, soluțiile judecătorului sunt supuse controlului judiciar, dar, cu toate acestea, el nu mai poate să realizeze acte procesuale într-o cauză în care s-a pronunțat asupra fondului. În

plus, se apreciază că posibilitatea procurorului de efectuare a urmăririi penale după redeschiderea urmăririi penale, întemeiată pe considerentul că soluția pe care o va pronunța va fi supusă controlului instanței, echivalează practic cu efectuarea urmăririi penale de către un procuror care nu mai poate să fie considerat imparțial, fiind astfel inechitabil. Se arată că „aspectul că soluționarea cauzei va deveni echitabilă ulterior, prin exercitarea de către instanță a controlului asupra soluției pronunțate de procuror, afectează atât legalitatea, cât și calitatea urmăririi penale desfășurate, care sunt esențiale în oricare cauză penală”.

6. **Judecătoria Novaci** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, conform încheierii de sesizare, dispozițiile art. 64 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală — doar în ceea ce privește procurorul și ale art. 65 alin. (1) și (4) din Codul de procedură penală. Din analiza excepției de neconstituționalitate, Curtea reține ca obiect al acesteia prevederile art. 65 alin. (1) raportate la cele ale art. 64 alin. (1) lit. f) și ale art. 65 alin. (4) din Codul de procedură penală, care au următorul cuprins:

— Art. 64 alin. (1) lit. f): „(1) *Judecătorul este incompatibil dacă: [...] f) există o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea judecătorului este afectată.*”;

— Art. 65 alin. (1) și (4): „(1) *Dispozițiile art. 64 alin. (1) lit. a)—d) și f) se aplică procurorului și organului de cercetare penală. [...]*”

(4) *Procurorul care a participat ca judecător într-o cauză nu poate, în aceeași cauză, să exercite funcția de urmărire penală sau să pună concluzii la judecarea acelei cauze în primă instanță și în căile de atac.*”

11. Se susține că textele criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 1 alin. (5) cu privire la calitatea legii, ale art. 11 alin. (1) și (2) referitoare la dreptul internațional și dreptul intern, ale art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului, ale art. 21 alin. (3) cu privire la dreptul la un proces echitabil și ale art. 132 alin. (1) cu privire la statutul procurorilor.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, cu privire la criticile de neconstituționalitate referitoare la dispozițiile art. 65 alin. (1) raportate la cele ale art. 64 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală, Curtea reține că o critică de neconstituționalitate similară a fost soluționată prin Decizia nr. 139 din 16 martie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 689 din 11 iulie 2022, decizie prin care instanța de contencios constituțional a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate invocată.

13. Prin decizia anterior menționată, paragrafele 22—41, Curtea a reținut că art. 65 din Codul de procedură penală

reglementează incompatibilitatea procurorului, a organului de cercetare penală, a magistratului-asistent și a grefierului, arătând, la alin. (1), că dispozițiile art. 64 alin. (1) lit. a)—d) și f) din Codul de procedură penală se aplică procurorului și organului de cercetare penală.

14. S-a reținut că dispozițiile art. 64 din Codul de procedură penală prevăd cauzele de incompatibilitate ale judecătorului, arătând, la lit. a)—d) și f), că acesta este incompatibil dacă a fost reprezentant sau avocat al unei părți ori al unui subiect procesual principal, chiar și în altă cauză; este rudă sau afin, până la gradul al IV-lea inclusiv, ori se află într-o altă situație dintre cele prevăzute la art. 177 din Codul penal cu una dintre părți, cu un subiect procesual principal, cu avocatul ori cu reprezentantul acestora; a fost expert sau martor, în cauză; este tutore sau curator al unei părți sau al unui subiect procesual principal; există o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea judecătorului este afectată. Astfel, legiuitorul a exclus dintre cauzele de incompatibilitate ale procurorului ipoteza, prevăzută la art. 64 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură penală, în care acesta a efectuat, în cauză, acte de urmărire penală sau a participat, în calitate de procuror, la orice procedură desfășurată în fața unui judecător sau a unei instanțe de judecată. În aceste condiții, în cazul restituirii cauzei la parchet de către judecător, nu există, *de plano*, o interdicție impusă procurorului care a efectuat acte de urmărire penală în respectiva cauză de a completa sau de a continua urmărirea penală.

15. Curtea a reținut că, potrivit art. 346 alin. (3) din Codul de procedură penală, judecătorul de cameră preliminară restituie cauza la parchet în următoarele situații: rechizitoriul este neregularitar întocmit, iar neregularitatea nu a fost remediată de procuror în termenul prevăzut la art. 345 alin. (3) din Codul de procedură penală, dacă neregularitatea atrage imposibilitatea stabilirii obiectului sau limitelor judecării; a exclus toate probele administrate în cursul urmăririi penale; procurorul solicită restituirea cauzei, în condițiile art. 345 alin. (3) din Codul de procedură penală, ori nu răspunde în termenul prevăzut de aceleași dispoziții legale.

16. Cu toate acestea, astfel cum rezultă din interpretarea coroborată a prevederilor art. 65 alin. (1) cu cele ale art. 64 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală, procurorul este incompatibil dacă există o suspiciune rezonabilă că imparțialitatea sa este afectată.

17. Așa fiind, Curtea a constatat că, în ipoteza restituirii cauzei la parchet de către judecătorul de cameră preliminară, dacă există suspiciuni în privința imparțialității procurorului, acesta poate fi recuzat, conform art. 67 alin. (1) din Codul de procedură penală.

18. Totodată, actele de cercetare penală efectuate de procuror, ca urmare a restituirii cauzei la parchet, conform art. 346 alin. (3) din Codul de procedură penală, vor fi supuse verificării judecătorului de cameră preliminară, care va putea restitui din nou cauza la parchet, atunci când, în urma verificărilor efectuate conform art. 342 din Codul de procedură penală, ar rezulta una dintre ipotezele reglementate la art. 346 alin. (3) din Codul de procedură penală. De altfel, Curtea a reținut că, în cauza în care a fost invocată excepția de neconstituționalitate, soluția de restituire a cauzei la parchet, conform art. 346 alin. (3) din Codul de procedură penală, a mai fost pronunțată anterior definitiv, în vederea refacerii actului de sesizare și ca urmare a neremedierii neregularităților constatate de judecătorul de cameră preliminară conform art. 345 alin. (3) din Codul de procedură penală.

19. Totodată, Curtea a constatat că, împotriva încheierii pronunțate de judecătorul de cameră preliminară, procurorul, părțile și persoana vătămată pot face contestație, potrivit art. 347 din Codul de procedură penală. Or, posibilitatea recuzării procurorului, conform art. 67 alin. (1) coroborat cu

art. 65 alin. (1) și art. 64 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală, verificarea de către judecătorul de cameră preliminară a actelor de urmărire penală după refacerea sau completarea acesteia în urma restituirii cauzei, precum și posibilitatea contestării încheierii pronunțate în urma verificării anterior menționate constituie garanții ale dreptului la un proces echitabil, astfel cum acesta este prevăzut la art. 21 alin. (3) din Constituție și la art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

20. De asemenea, Curtea a observat că, într-adevăr, prevederile art. 49 alin. 4 din Codul de procedură penală din 1968 reglementau faptul că persoana care a efectuat urmărirea penală este incompatibilă să procedeze la refacerea acesteia, când refacerea este dispusă de instanță. Dar instanța, conform art. 332 alin. 1 teza întâi din Codul de procedură penală din 1968, putea dispune restituirea cauzei la parchet pentru refacerea urmăririi penale, când se constata, înainte de terminarea cercetării judecătorești, că în cauza supusă judecății s-a efectuat cercetare penală de un alt organ decât cel competent, procurorul procedând potrivit art. 268 alin. 1 din Codul de procedură penală din 1968, fiind, prin urmare, firească existența unui astfel de caz de incompatibilitate. Cu privire la această soluție legislativă, Curtea reține faptul că ea a fost prevăzută de legiuitor în lipsa cazului de incompatibilitate a procurorului prevăzut în prezent la art. 65 alin. (1) coroborat cu art. 64 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală, referitor la existența unei suspiciuni rezonabile că imparțialitatea acestuia este afectată.

21. Pe de altă parte, Curtea a reținut că, prin Codul de procedură penală în vigoare, legiuitorul a schimbat întreaga arhitectură a procesului penal și, totodată, concepția care stă la baza desfășurării acestuia, prin sporirea rolului fazei urmăririi penale în soluționarea cauzelor.

22. Astfel, câtă vreme procurorului îi revine posibilitatea de a aprecia asupra reluării urmăririi penale în propria sa cauză, este firesc ca tot lui să îi revină și efectuarea acesteia din nou, conform motivelor pe care le-a avut în vedere când a decis să procedeze în acest mod; el poate decide să redeschidă urmărirea penală când, după clasare, descoperă probe noi, pe care nu le cunoscuse și în raport cu care apreciază că se impune continuarea investigațiilor [art. 335 alin. (2) din Codul de procedură penală], sau în ipoteza în care, anulându-se în camera preliminară acte de urmărire penală și excluzându-se probe din dosarul pe care l-a instrumentat, optează pentru refacerea urmăririi penale și solicită judecătorului să îi restituie cauza [art. 346 alin. (3) lit. c) din Codul de procedură penală].

23. Curtea a constatat că, în aceste ipoteze, când decide el însuși că urmărirea pe care a efectuat-o sau pe care a supravegheat-o trebuie refăcută sau completată, ar fi fost nefiresc ca el să nu poată proceda la aceasta și să decidă reluarea pentru ca un alt organ de urmărire penală să se conformeze solicitărilor lui.

24. Curtea a reținut că, de altfel, procedura camerei preliminare are o importanță componentă remedială, fiind articulată pe comunicarea dintre judecător și procurorul care a sesizat instanța; acestuia din urmă îi revin nu doar dreptul de a solicita restituirea, ci și alte drepturi și atribuții proprii în faza de cameră preliminară, respectiv dreptul de fi informat asupra excepțiilor admise și obligația de a proceda la remedierea actului de sesizare. În aceste condiții, când rezultatul acestui „dialog” procesual este restituirea cauzei, este firesc ca responsabilitatea urmăririi penale să aparțină tot procurorului care a continuat să exercite și în etapa camerei preliminare atribuțiile de decizie asupra urmăririi penale pe care el o efectuase și care s-a dovedit finalmente deficitară. Față de

această organizare a fazei procesuale a camerei preliminare, soluția continuității la reluarea urmăririi penale apare ca fiind singura firească.

25. Pe de altă parte, Curtea a precizat că dispozițiile Codului de procedură penală actual prevăd cazul de incompatibilitate de la art. 64 lit. f) din Codul de procedură penală menit să răspundă oricăror ipoteze de fapt în care imparțialitatea organului de urmărire penală ar fi afectată. Așadar, cum textul nu limitează, orice motiv de fapt care poate ridica o suspiciune de imparțialitate cu privire la organul de urmărire penală (inclusiv motive precum cele invocate în cauză de autoarea excepției) face deplin aplicabil acest caz de incompatibilitate.

26. Așadar, Curtea a constatat că autoarea excepției de neconstituționalitate dorește reglementarea unui caz de incompatibilitate absolut, expres și explicit care să vizeze procurorul care a efectuat acte de urmărire penală în situația restituirii cauzei la parchet, a completării urmăririi penale sau a refacerii unor acte de procedură declarate nule de către judecător. Curtea reține însă că o reglementare suplă și flexibilă, cum este cea de la art. 64 lit. f) din Codul de procedură penală, este mult mai acoperitoare, asigurând remediarea eventualelor suspiciuni de lipsă de imparțialitate. Or, imparțialitatea procurorului nu poate fi prezumată, aceasta trebuind a fi demonstrată și apreciată, de la caz la caz.

27. Astfel, modificarea în cuprinsul noului Cod de procedură penală a cazurilor de incompatibilitate a procurorului constituie o consecință a noii abordări legislative în domeniul procesual penal, acestea constituind aspecte de politică penală a legiuitorului.

28. Or, câtă vreme soluția legislativă prevăzută de Codul de procedură penală în vigoare în privința incompatibilității procurorului oferă garanțiile necesare asigurării drepturilor procesuale ale inculpatului, simpla invocare a diferențelor specifice dintre cazurile de incompatibilitate a procurorului reglementate prin dispozițiile art. 65 alin. (1) din Codul de procedură penală și cele prevăzute la art. 49 din Codul de procedură penală din 1968, pentru ipoteza restituirii cauzei la parchet, nu este de natură a demonstra neconstituționalitatea celor dintâi.

29. În acest context, Curtea a reținut că prevederile art. 65 alin. (1) din Codul de procedură penală au fost reglementate de legiuitor potrivit atribuției sale constituționale prevăzute prin dispozițiile art. 61 alin. (1) din Constituție și în limitele ce rezultă din acestea.

30. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să modifice jurisprudența mai sus menționată, atât considerentele, cât și soluția pronunțată prin decizia mai sus invocată își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

31. Distinct de cele mai sus arătate, în ceea ce privește pretinsa neconstituționalitate a dispozițiilor art. 65 alin. (4) din Codul de procedură penală, Curtea reține că acestea nu au legătură cu soluționarea cauzei, întrucât reglementează incompatibilitatea procurorului care a participat ca judecător în aceeași cauză penală. Însă autorul prezentei excepții de neconstituționalitate invocă ipoteza în care procurorul, care a emis o soluție de netrimitere în judecată, în urma restituirii dosarului la parchet de către judecătorul de cameră preliminară, emite o nouă soluție de netrimitere în judecată.

32. Pentru aceste motive, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 65 alin. (4) din Codul de procedură penală este inadmisibilă.

33. Cu privire la susținerile autorului excepției referitoare la comiterea de către procuror a unor fapte de fals intelectual, a unor atestări neadevărate ale înscrisurilor judiciare și a unor omisiuni, Curtea reține că analiza acestor fapte este de

competența organelor judiciare abilitate să interpreteze și să aplice legea procesual penală, aceasta excedând competenței instanței de contencios constituțional care, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, „se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată”.

34. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 65 alin. (4) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Gheorghe Bolovan în Dosarul nr. 370/267/2019/a2 al Judecătoriai Novaci.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Gheorghe Bolovan în Dosarul nr. 370/267/2019/a2 al Judecătoriai Novaci și constată că dispozițiile art. 65 alin. (1) raportate la cele ale art. 64 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriai Novaci și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 24 noiembrie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Cristina Teodora Pop

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 677

din 15 decembrie 2022

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 177 alin. (3²) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, în redactarea anterioară modificării prin art. I pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 64/2016 pentru modificarea și completarea Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciochină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ingrid-Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Eugen Anton.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor „art. 177 alin. (3²) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, în forma în vigoare la data de 31 decembrie 2015”, excepție ridicată de Societatea E.ON Energie România — S.A., cu sediul în Târgu Mureș, în Dosarul nr. 15.403/320/2016/a1 al Judecătoriai Târgu Mureș — Secția civilă. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.021D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care arată că dispozițiile de lege criticate au fost edictate de către legiuitor tocmai pentru asigurarea strategiei și politicii energetice, potrivit art. 4 alin. (3) din Legea nr. 123/2012, în concordanță cu asigurarea funcționării pieței concurențiale în această materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea civilă din 12 iulie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 15.403/320/2016/a1, **Judecătoria Târgu Mureș — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 177 alin. (3²) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, în forma în vigoare la data de 31 decembrie 2015.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Societatea E.ON Energie România — S.A., cu sediul în Târgu Mureș, într-o cauză având ca obiect soluționarea plângerii formulate împotriva unui proces-verbal de contravenție emis în anul 2016 de către Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține că reglementarea criticată contravine Legii fundamentale în măsura în care se interpretează în sensul în care impune în sarcina furnizorilor licențiați o obligație de rezultat, respectiv dacă aceștia sunt obligați să încheie tranzacții pe piețele centralizate din România, indiferent de prețul pe care ar trebui să îl plătească, respectiv să îl primească. Arată că, astfel cum rezultă din art. 177 alin. (2) din Legea nr. 123/2012, realizarea tranzacțiilor pe piața concurențială angro de gaze naturale între operatorii economici din acest domeniu se realizează prin trei modalități distincte, și anume: contracte bilaterale între operatorii economici din domeniul gazelor naturale; tranzacții pe piețe centralizate, administrate de către operatorul pieței de gaze naturale sau operatorul pieței de echilibrare, după caz; alte tipuri de tranzacții sau contracte. În acest context, autoarea excepției arată că, deși în forma inițială a legii nu a fost prevăzută nicio condiționalitate privind modalitatea de realizare a tranzacțiilor pe piața concurențială angro, ulterior, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 35/2014, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 174/2014, legiuitorul a înțeles să completeze art. 177 din Legea nr. 123/2012 în sensul că s-a impus în sarcina furnizorilor licențiați obligația „de a încheia tranzacții” privind vânzarea/cumpărarea unor cantități minime de gaze „pe piețe centralizate, transparent și nediscriminatoriu”. Arată că, în mod corespunzător, art. 194 din Legea nr. 123/2012 a fost completat cu pct. 351, potrivit căruia „neîndeplinirea și/sau îndeplinirea necorespunzătoare de către producătorii de gaze naturale din România, afiliații acestora, precum și furnizorii licențiați a obligațiilor prevăzute la art. 177 alin. (3¹) și (3²)”.

6. Autoarea excepției susține că, în aceste condiții, textul criticat ar putea fi interpretat în sensul în care orice furnizor licențiat are obligația de a achiziționa, respectiv de a vinde cantitatea de gaze naturale stabilită prin reglementările Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei, inclusiv în cazul în care executarea unei asemenea obligații ar implica costuri mai mari (în cazul achizițiilor de gaze), respectiv venituri mai mici (în cazul vânzărilor de gaze) decât cele obținute în cazul contractelor bilaterale, sub sancțiunea plății unei amenzi. Or, într-o asemenea ipoteză, ar fi afectat, în mod evident, dreptul de proprietate al furnizorilor licențiați care, pentru a evita aplicarea unei sancțiuni contravenționale, ar fi obligați să își diminueze în mod forțat patrimoniul, fie prin plata unui preț mai mare, fie prin primirea unui preț mai mic decât cel pe care l-ar fi putut obține în cazul în care furnizorii licențiați ar fi vândut/cumpărat prin contracte bilaterale sau alte tipuri de tranzacții sau contracte aceleași cantitate de gaze. În această manieră se aduce atingere și libertății economice a furnizorilor licențiați, îngrădindu-se prerogativa acestora de a decide atât în ceea ce privește modul de realizare a tranzacțiilor, cât și referitor la sumele de bani pe care aceștia acceptă, în mod liber, să le primească sau să le plătească drept urmare a acestor tranzacții.

7. Așa fiind, consideră că dispozițiile art. 177 alin. (3²) din Legea nr. 123/2012 sunt neconstituționale, în măsura în care ar impune în sarcina furnizorilor licențiați o obligație de rezultat „de a încheia tranzacții” pe piețele centralizate din România, indiferent de prețul pe care ar trebui să îl plătească, respectiv să îl primească, ele nefiind proporționale cu obiectivul urmărit, cu consecința afectării dreptului de proprietate și a limitării activității economice a furnizorilor licențiați.

8. **Judecătoria Târgu Mureș — Secția civilă**, contrar dispozițiilor art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, nu și-a exprimat opinia cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată, pronunțându-se numai referitor la condițiile de admisibilitate ale cererii de sesizare a Curții Constituționale.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie dispozițiile art. 177 alin. (3²) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 485 din 16 iulie 2012, dispoziții introduse prin art. I pct. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 35/2014 pentru completarea Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 459 din 24 iunie 2014, și modificate prin articolul unic pct. 2 din Legea nr. 174/2014 privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 35/2014 pentru completarea Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, lege publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 919 din 17 decembrie 2014. Curtea constată că reglementarea criticată de autoarea excepției, în redactarea în vigoare la data de 31 decembrie 2015, prevedea că „Începând cu data de 1 ianuarie 2015 și până la 31 decembrie 2016, furnizorii licențiați au obligația să încheie tranzacții pe piețe centralizate, transparent și nediscriminatoriu, pentru vânzarea/cumpărarea unei cantități minime de gaze naturale, în conformitate cu reglementările emise de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei”. Ulterior, aceste dispoziții de lege au fost modificate prin art. I pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 64/2016 pentru modificarea și completarea Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, ordonanță de urgență publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 801 din 11 octombrie 2016, în sensul că „În perioada 1 ianuarie 2015—30 noiembrie 2016, furnizorii licențiați au obligația să încheie tranzacții pe piețe centralizate, transparent și nediscriminatoriu, pentru vânzarea/cumpărarea unei cantități minime de gaze naturale, în conformitate cu reglementările emise de ANRE”. Așadar, constituie obiect al excepției de neconstituționalitate, asupra cărora Curtea urmează a se pronunța, dispozițiile art. 177 alin. (3²) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, în redactarea anterioară modificării prin art. I pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 64/2016 pentru modificarea și completarea Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012.

13. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, reglementarea criticată contravine dispozițiilor constituționale ale art. 44 alin. (1) teza întâi privind dreptul de proprietate privată, precum și celor ale art. 45 privind libertatea economică.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile art. 177 alin. (3²) din Legea nr. 123/2012 fac parte din titlul II al acestui act normativ, titlu care transpune Directiva 2009/73/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 13 iulie 2009 privind normele comune pentru piața internă în sectorul gazelor naturale și de abrogare a Directivei 2003/55/CE, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 211 din 14 august 2009. În acest titlu, legiuitorul

stabilește cadrul de reglementare pentru desfășurarea activităților privind producția, transportul, distribuția, furnizarea și înmagazinarea gazelor naturale și a gazelor naturale lichificate, modalitățile de organizare și funcționare a sectorului gazelor naturale, de acces pe piață, precum și criteriile și procedurile aplicabile pentru acordarea de autorizații și/sau licențe în sectorul gazelor naturale. Printre obiectivele activităților în sectorul gazelor naturale se numără promovarea, stimularea și asigurarea concurenței pe piața de gaze naturale, precum și transparența prețurilor și a tarifelor reglementate în sectorul gazelor naturale [art. 99 lit. d) și f) din Legea nr. 123/2012].

15. În acest context, Curtea observă că Societatea E.ON Energie România — S.A. este furnizor integrat de electricitate, gaze naturale și soluții energetice și face parte din categoria participanților la piața de gaze naturale, având calitatea de furnizor de gaze naturale, fiind obligată să respecte regulile impuse sectorului de către autoritatea de reglementare în domeniul — Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE). Așadar, acesteia îi incumbă obligația de a respecta atât legislația primară, cât și legislația secundară în materie, respectiv actele administrative cu caracter normativ sau individual emise de ANRE.

16. Curtea reține că în Nota de fundamentare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 35/2014, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 174/2014, s-a subliniat că, drept urmare a liberalizării pieței, aceasta a fost afectată profund de lipsa mecanismelor de tranzacționare transparente absolut necesare funcționării pieței. Așa fiind, s-a impus luarea unor măsuri rapide care să conducă la transparentizarea funcționării pieței interne de gaze naturale, pe baza cererii și a ofertei, demers ce s-a circumscris în intenția Guvernului României de a încuraja formarea prețurilor pentru consumul intern prin mecanisme transparente, concurențiale și nediscriminatorii, pe baza cererii și a ofertei, instituind obligația producătorilor sau a afiliaților acestora, după caz, precum și a furnizorilor de a tranzacționa pe piețele centralizate de gaze naturale o cantitate minimă de gaze naturale, în conformitate cu reglementările emise de ANRE. În acest mod, s-a apreciat că se elimină intervențiile administrative din procesul de formare a prețurilor de valorificare a gazelor naturale comercializate pe piața internă. Obligația instituită prin noua reglementare legislativă are o perioadă limitată de aplicabilitate, și anume începând cu data de 15 iulie 2014 și până la 31 decembrie 2018 pentru producătorii de gaze naturale sau afiliații acestora, după caz, respectiv începând cu 1 martie 2015 și până la 31 decembrie 2018 pentru furnizorii licențiați. În egală măsură, s-au urmărit asigurarea unui rol semnificativ al pieței gazelor naturale din România, în contextul formării pieței unice europene de energie și gaze naturale, și, totodată, determinarea unei valori de piață obiective a gazelor naturale, coroborate cu sporirea eficienței consumului acestora într-un cadru economic sustenabil, care să îmbunătățească climatul social și economic, într-un context politic regional complex și instabil.

17. Astfel, potrivit reglementării criticate, *„începând cu data de 1 ianuarie 2015 și până la 31 decembrie 2016, furnizorii licențiați au obligația să încheie tranzacții pe piețe centralizate, transparente și nediscriminatorii, pentru vânzarea/cumpărarea unei cantități minime de gaze naturale, în conformitate cu reglementările emise de Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei”*. Curtea apreciază că obligația legală de a încheia tranzacții pe piața centralizată pentru o anumită cantitate de gaze naturale a fost instituită nu numai pentru a exista o transparență asupra prețului, ci și din considerentul că odată ce toți operatorii folosesc această piață centralizată, pe baza cererii și a ofertei, prețul final ar trebui să scadă. Curtea reține că tranzacționarea ofertelor pe piața centralizată este imperioasă pentru: stimularea tranzacțiilor de gaze naturale pe piețele centralizate, pentru a se crea condițiile specifice unei

concurențe reale pe piața gazelor naturale; asigurarea unui preț real și echitabil al gazelor naturale achiziționate de către furnizori pentru a fi livrate către clienții finali, în special către clienții casnici și producătorii de energie termică destinată consumului populației; asigurarea unui preț real și echitabil fără de care nu se poate asigura sustenabilitatea procesului de eliminare a prețului final reglementat al gazelor naturale; asigurarea premiselor necesare îndeplinirii obligației asumate de România, în calitate de stat membru al Uniunii Europene, de a realiza o piață liberă, bazată pe transparență, competitivitate și nediscriminare, care să asigure o lichiditate corespunzătoare a pieței gazelor naturale, necesară implementării în România a prevederilor Regulamentului (UE) nr. 312/2014 al Comisiei din 26 martie 2014 de stabilire a unui cod de rețea privind echilibrarea rețelelor de transport de gaz, condiție de bază pentru asigurarea securității aprovizionării cu gaze naturale a consumatorilor finali, la prețuri reale și echitabile, stabilite pe bază de cerere și ofertă.

18. Astfel, potrivit Legii nr. 123/2012, furnizorul de gaze naturale are obligația, printre altele, de a încheia contracte de achiziție a gazelor naturale în condiții concurențiale, transparente și nediscriminatorii, astfel încât să asigure acoperirea consumului pentru clienții săi și să plătească contravaloarea gazelor naturale achiziționate, conform contractelor încheiate. De asemenea, pe piața reglementată de gaze naturale, autoritatea competentă are dreptul să impună furnizorilor proceduri transparente de achiziție a gazelor naturale de pe piața concurențială destinate realizării activităților prevăzute la art. 179 alin. (2) lit. a)–c) din lege, precum și să stabilească prețurile aplicate de furnizorii de gaze naturale de ultimă instanță clienților finali. Furnizarea gazelor naturale pe piața reglementată se face pe bază de contracte-cadru aprobate de ANRE, autoritate care monitorizează continuu efectul pieței reglementate asupra pieței concurențiale de gaze naturale și ia măsurile necesare pentru evitarea eventualelor distorsiuni ale concurenței și pentru creșterea gradului de transparență a tranzacțiilor comerciale.

19. În acest sens, prin Decizia nr. 470 din 28 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 34 din 12 ianuarie 2017, paragrafele 20 și 21, Curtea Constituțională a reținut că piața energiei electrice și a gazelor naturale este o piață reglementată, autoritatea competentă să verifice respectarea prevederilor legale fiind ANRE. Accesul pe această piață în calitate de furnizor și distribuitor presupune respectarea anumitor condiții legale, autoritatea competentă având îndrituirea, potrivit art. 9 alin. (4) din Legea nr. 123/2012, de a reglementa în mod detaliat aceste condiții. Astfel, potrivit acestora, *„Procedura de acordare, modificare, suspendare și retragere a autorizațiilor și licențelor, termenele și condițiile de acordare, constând în: criterii, limite de putere, atestări, avize, garanții și altele asemenea, diferențiate pe categorii de capacități și activități supuse autorizării, se stabilesc prin regulament aprobat prin ordin al președintelui ANRE.”* Așadar, odată cu acordarea licenței sunt prevăzute expres drepturile și obligațiile titularului de licență.

20. Referitor la criticile de neconstituționalitate formulate prin raportare la dispozițiile art. 44 alin. (1) și art. 45 din Constituție, Curtea observă că argumentele autoarei excepției se întemeiază pe faptul că prin obligația legală instituită de reglementarea criticată de a încheia tranzacții pe piețe centralizate, transparente și nediscriminatorii, pentru vânzarea/cumpărarea unei cantități minime de gaze naturale este nesocotită proprietatea privată a operatorilor economici, aceștia fiind obligați să acționeze în paguba propriului patrimoniu, încălcându-se astfel și accesul liber la o activitate economică.

21. Astfel, cu privire la critica privind pretinsa încălcare a dispozițiilor constituționale ale art. 44 alin. (1) teza întâi, potrivit căroră *„Dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului, sunt garantate”*, Curtea apreciază că aceasta este

neîntemeiată. În acest sens, în jurisprudența constantă a Curții Constituționale s-a reținut că dispozițiile art. 44 alin. (1) din Legea fundamentală, care consacră garantarea dreptului de proprietate privată, prevăd în teza a doua că atât limitele, cât și conținutul acestui drept „*sunt stabilite de lege*”. Având în vedere importanța stimulării tranzacțiilor de gaze naturale pe piețele centralizate și a creării condițiilor specifice unei concurențe reale pe piața gazelor naturale, precum importanța realizării unei piețe libere, bazate pe transparență, competitivitate și nediscriminare, care să asigure o lichiditate corespunzătoare a pieței de gaze, Curtea apreciază că, prin obligația instituită de textul de lege criticat, legiuitorul a realizat un just echilibru între interesul public ocrotit, antereferit, și interesele private ale operatorilor care dețin licența de furnizor de gaze naturale. Având în vedere că legiuitorul are o marjă de apreciere în stabilirea conținutului și limitelor dreptului de proprietate, conform atribuțiilor ce derivă din art. 61 alin. (1) din Constituție, Curtea consideră că art. 177 alin. (3²) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, care reglementează obligația furnizorilor licențiați de a încheia tranzacții pe piețe centralizate, transparent și nediscriminatoriu, pentru vânzarea/cumpărarea unei cantități minime de gaze naturale, nu este de natură a afecta dreptul de proprietate al titularilor de licențe de furnizare a gazelor naturale.

22. De altfel, în jurisprudența sa în această materie (exemplu fiind Decizia nr. 609 din 4 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 35 din 15 ianuarie 2015, paragraful 15), Curtea a reținut că instanța de contencios constituțional nu are posibilitatea de a sancționa oportunitatea sau eficiența politicii economice adoptate de stat. Curtea constată astfel că, potrivit art. 101 alin. (1) și (2) din Legea nr. 123/2012, strategia energetică națională definește obiectivele sectorului gazelor naturale pe termen mediu și lung și modalitățile de realizare a acestora, în condițiile asigurării unei dezvoltări durabile a economiei naționale, se elaborează de ministerul de resort și se aprobă de Guvern, cu consultarea organizațiilor neguvernamentale, a partenerilor sociali și a reprezentanților mediului de afaceri. Politica energetică, urmărind direcțiile stabilite prin strategia energetică, este elaborată de ministerul de resort, pe baza programului de guvernare, pentru un interval de timp mediu și cu considerarea

evoluțiilor probabile pe termen lung, cu consultarea organizațiilor neguvernamentale, a partenerilor sociali și a reprezentanților mediului de afaceri.

23. În același sens, și în ceea ce privește critica formulată din perspectiva încălcării art. 45 din Constituție, care prevede că „*Accesul liber al persoanei la o activitate economică, liberă inițiativă și exercitarea acestora în condițiile legii sunt garantate*”, Curtea apreciază că este neîntemeiată. Această normă constituțională, prin sintagma *în condițiile legii*, institue o regulă fundamentală cu privire la faptul că legiuitorul dispune de o marjă de apreciere, astfel încât, pentru ocrotirea interesului public de a crea o piață centralizată funcțională de gaze naturale, acesta este îndreptățit să impună obligația titularilor licenței de furnizare a gazelor naturale de a încheia tranzacții pe piețe centralizate. Textul criticat nu operează niciun fel de restrângere a drepturilor sau libertăților furnizorilor în cauză și nici nu conduce la încălcarea accesului liber la prestarea unei activități economice, întrucât furnizorii de gaze naturale, în calitate de participanți la piața de energie, conform condițiilor generale asociate licenței pe care o dețin, sunt obligați să respecte prevederile imperative cuprinse atât în legislația primară, cât și în cea secundară, elaborată în acest sens de către ANRE.

24. Concluzionând, Curtea reține că, potrivit art. 102¹ alin. (1) și (2) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, ANRE respectă și pune în aplicare toate deciziile relevante, cu forță juridică obligatorie, ale Agenției pentru Cooperarea Autorităților de Reglementare din Domeniul Energiei (ACER) și ale Comisiei Europene, iar Guvernul, ministerul de resort și celelalte organe de specialitate ale administrației publice centrale, după caz, vor întreprinde toate demersurile necesare în acest sens, conform atribuțiilor și competențelor acestora. ANRE cooperează și se consultă cu celelalte autorități de reglementare din cadrul Uniunii Europene, furnizându-le acestora, precum și ACER informațiile necesare îndeplinirii atribuțiilor care le revin în temeiul Directivei 2009/73/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 13 iulie 2009 privind normele comune pentru piața internă în sectorul gazelor naturale și de abrogare a Directivei 2003/55/CE.

25. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea E.ON Energie România — S.A., cu sediul în Târgu Mureș, în Dosarul nr. 15.403/320/2016/a1 al Judecătoriei Târgu Mureș — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 177 alin. (3²) din Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, în redactarea anterioară modificării prin art. I pct. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 64/2016 pentru modificarea și completarea Legii energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriei Târgu Mureș — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 15 decembrie 2022.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Ingrid-Alina Tudora

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE

privind actualizarea descrierii tehnice, vecinătăților și valorii de inventar ale unui bun imobil aparținând domeniului public al statului, aflat în administrarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor — Administrația Națională de Meteorologie, ca urmare a lucrărilor de cadastru și publicitate imobiliară și evaluării, precum și divizarea unui bun imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor — Administrația Națională de Meteorologie

Având în vedere prevederile art. 21 și 3 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 288 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 867 și art. 868 alin. (1) din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea descrierii tehnice, vecinătăților și valorii de inventar ale unui bun imobil aparținând domeniului public al statului, aflat în administrarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor — Administrația Națională de Meteorologie, ca urmare a lucrărilor de cadastru și publicitate imobiliară și evaluării, potrivit anexei nr. 1 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Se aprobă divizarea nr. MF 62738 la care sunt înscrise două bunuri imobile distincte aflate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor — Administrația Națională de Meteorologie, care au cărți funciare proprii, și se atribuie un număr nou pentru bunul

imobil înscris în cartea funciară nr. 236322 București sectorul 4, potrivit datelor de identificare prevăzute în anexa nr. 2 care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 3. — Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor — Administrația Națională de Meteorologie își va actualiza datele din evidența cantitativ-valorică, iar Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor împreună cu Ministerul Finanțelor va opera modificările corespunzătoare în anexa nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Viceprim-ministru,
Kelemen Hunor
Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Tánczos Barna
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 5 aprilie 2023.
Nr. 311.

ANEXA Nr. 1

DATELE DE IDENTIFICARE
ale bunului imobil aparținând domeniului public al statului, aflat în administrarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor (C.U.I. 16335444) — Administrația Națională de Meteorologie (C.U.I. 11672708),
la care se actualizează descrierea tehnică, vecinătățile și valoarea de inventar, ca urmare a lucrărilor de cadastru și publicitate imobiliară și evaluării

Nr. crt.	Nr. MF	Codul de clasificare MF	Denumirea	Datele de identificare			Anul dobândirii/dării în folosință	Valoarea de inventar (lei)	Situția juridică/ Baza legală	În administrare/ concesiune	Situția juridică actuală Concesiune/ Închiriere/Dat cu titlu gratuit	Tipul bunului
				Descriere tehnică (pe scurt)	Vecinătăți (după caz, pe scurt)	Adresa						
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	62738	8.28.01	Teren stație meteo București—Filaret	S 500 mp, CF 237536 La parter, clădire în structură de zidărie portantă din cărămidă arsă plină, SU 37,5 mp, CF 236322	În incinta Institutului Astronomic	Țara România, municipiul București, sectorul 4, str. Cuțitul de Argint nr. 5	1945	1.947.402	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, Hotărârea Guvernului nr. 739/2003, Raport de evaluare nr. 6.018/17.11.2021, Raport de evaluare nr. 1.360/31.03.2022	În administrare		Imobil

DATELE DE IDENTIFICARE

ale bunului imobil din domeniul public al statului, aflat în administrarea Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor (C.U.I. 16335444) — Administrația Națională de Meteorologie (C.U.I. 11672708), rezultat în urma divizării cu nr. MF 62738

Nr. crt.	Nr. MF	Codul de clasificare MF	Denumirea	Datele de identificare			Anul dobândirii/dării în folosință	Valoarea de inventar (lei)	Situția juridică Baza legală	În administrare/concesiune	Situția juridică actuală Concesiune/Închiriere/Dat cu titlu gratuit	Tipul bunului
				Descrierea tehnică (pe scurt)	Vicinătăți (după caz, pe scurt)	Adresa						
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	62738 bun imobil care se divide	8.28.01	Teren stație meteo București—Filaret	S 500 mp, CF 237536 La parter, clădire în structură de zidărie portantă din cărămidă arsă plină, SU 37,5 mp, CF 236322	În incinta Institutului Astronomic	Țara România, municipiul București, sectorul 4, str. Cuțitul de Argint nr. 5	1945	1.947.402	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, Hotărârea Guvernului nr. 739/2003, Raport de evaluare nr. 6.018/17.11.2021, Raport de evaluare nr. 1.360/31.03.2022	În administrare		Imobil
2	62738	8.28.01	Teren stație meteo București—Filaret	S 500 mp, CF 237536	În incinta Institutului Astronomic	Țara România, municipiul București, sectorul 4, str. Cuțitul de Argint nr. 5	1945	1.672.752	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, Hotărârea Guvernului nr. 739/2003, Raport de evaluare nr. 6018/17.11.2021	În administrare		Imobil
3	Nou	8.28.01	Clădire stație meteo București—Filaret	La parter, clădire în structură de zidărie portantă din cărămidă arsă plină, SU 37,5 mp, CF 236322	În incinta Institutului Astronomic	Țara România, Municipiul București, sectorul 4, str. Cuțitul de Argint nr. 5	1945	274.650	Hotărârea Guvernului nr. 980/1998, Hotărârea Guvernului nr. 739/2003, Raport de evaluare nr. 1.360/31.03.2022	În administrare		Imobil

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind actualizarea valorii de inventar a unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul de Jandarmi Județean Vâlcea (UM 0460 Râmnicu Vâlcea)

Având în vedere dispozițiile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 288 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorii de inventar a imobilului cu nr. MF 26263 aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne — Inspectoratul de Jandarmi Județean Vâlcea (UM 0460 Râmnicu Vâlcea), ca urmare a reevaluării, conform anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Ministerul Afacerilor Interne, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificarea corespunzătoare a anexei nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Ministrul afacerilor interne,
Lucian Nicolae Bode
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 5 aprilie 2023.
Nr. 315.

DATELE DE IDENTIFICARE
ale imobilului aflat în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Afacerilor Interne —
Inspectoratul de Jandarmi Județean Vâlcea (UM 0460 Râmnicu Vâlcea), a cărui valoare
de inventar se actualizează, ca urmare a reevaluării

Nr. MF	Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Adresa imobilului	Persoana juridică ce administrează imobilul	Valoarea de inventar actualizată (lei)
26263	8.19.01	45-123	Județul Vâlcea	Ministerul Afacerilor Interne — Inspectoratul de Jandarmi Județean Vâlcea (UM 0460 Râmnicu Vâlcea) CUI 2649510	3.100.971,41

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind actualizarea descrierii tehnice și a valorii de inventar, în urma reevaluării, ale unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Academiei Oamenilor de Știință din România

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 2 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 288 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea descrierii tehnice și a valorii de inventar, în urma reevaluării, ale unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Academiei Oamenilor de Știință din România, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Academia Oamenilor de Știință din România își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-

valorică și, împreună cu Ministerul Finanțelor, va opera modificările corespunzătoare în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

Ministrul educației,

Ligia Deca

Președintele Academiei Oamenilor de Știință din România,

Adrian Alexandru Badea

Ministrul finanțelor,

Adrian Căciu

București, 5 aprilie 2023.

Nr. 317.

DATELE DE IDENTIFICARE

ale imobilului pentru care se schimbă descrierea tehnică și se actualizează valoarea de inventar ca urmare a reevaluării

Ordonator principal de credite				5091859	Academia Oamenilor de Știință din România	
Grupa 8 (bunuri aflate în patrimoniul public)						
Elemente de identificare						
Nr. MF	Codul de clasificare	Persoana juridică ce administrează bunul	Denumirea bunului	Descrierea tehnică actualizată	Valoarea de inventar — lei —	Adresa
159745	8.29.08	Academia Oamenilor de Știință din România	Imobil	Suprafață teren 4.400 mp, CF 109152 Otopeni, Ilfov	578.965	România, Ilfov, Otopeni, șos. București—Ploiești, km 16,3
Total anexă					578.965	

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR

ORDIN

pentru stabilirea plafonului în limita căruia Ministerul Finanțelor asigură activitatea de audit intern la entitățile publice centrale pe bază de protocol de colaborare

Având în vedere prevederile art. 11 lit. e) din Legea nr. 672/2002 privind auditul public intern, republicată, cu modificările și completările ulterioare,
în temeiul art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul finanțelor emite următorul ordin:

Art. 1. — Pentru anul 2022, valoarea actualizată a cheltuielilor realizate de entitățile publice centrale, prevăzută la art. 11 lit. e) din Legea nr. 672/2002 privind auditul public intern, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este de 5.690.000 de lei.

Art. 2. — Plafonul cheltuielilor stabilit la art. 1 va fi avut în vedere, în anul 2023, la încheierea protocoalelor de colaborare

pentru asigurarea funcției de audit public intern, în condițiile art. 11 lit. e) din Legea nr. 672/2002 privind auditul public intern, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — Unitatea Centrală de Armonizare pentru Auditul Public Intern va duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 3 aprilie 2023.
Nr. 1.271.

MINISTERUL FINANTELOR

ORDIN

privind modificarea Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 2.909/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea și utilizarea fondurilor publice pentru deschiderea de acreditive de către ordonatorii de credite din Ministerul Apărării Naționale, Ministerul Afacerilor Interne și Serviciul Român de Informații

Având în vedere dispozițiile art. 34 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2015 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2016, prorogarea unor termene, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul finanțelor emite următorul ordin:

Art. I. — Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 2.909/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea și utilizarea fondurilor publice pentru deschiderea de acreditive de către ordonatorii de credite din Ministerul Apărării Naționale, Ministerul Afacerilor Interne și Serviciul Român de Informații, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 19 din 9 ianuarie 2017, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. Titlul se modifică și va avea următorul cuprins:

„ORDIN

pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea și utilizarea fondurilor publice pentru deschiderea de acreditive de către ordonatorii de credite din Ministerul Apărării Naționale, Ministerul Afacerilor Interne, Serviciul Român de Informații, Serviciul de Informații Externe, Serviciul de Telecomunicații Speciale și Serviciul de Protecție și Pază”

2. Titlul anexei se modifică și va avea următorul cuprins:

„NORME METODOLOGICE privind angajarea și utilizarea fondurilor publice pentru deschiderea de acreditive de către ordonatorii de credite din Ministerul Apărării Naționale, Ministerul Afacerilor Interne, Serviciul Român de Informații, Serviciul de Informații Externe, Serviciul de Telecomunicații Speciale și Serviciul de Protecție și Pază”

3. În tot cuprinsul ordinului, sintagma „Ministerul Apărării Naționale, Ministerul Afacerilor Interne și Serviciul Român de Informații” se înlocuiește cu sintagma „Ministerul Apărării Naționale, Ministerul Afacerilor Interne, Serviciul Român de Informații, Serviciul de Informații Externe, Serviciul de Telecomunicații Speciale și Serviciul de Protecție și Pază”.

Art. II. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 6 aprilie 2023.
Nr. 1.286.

MINISTERUL FINANTELOR

ORDIN**privind transmiterea situațiilor financiare trimestriale și anuale, precum și a unor raportări financiare lunare centralizate întocmite de instituțiile publice începând cu anul 2023 și pentru modificarea și completarea unor ordine ale ministrului finanțelor publice în domeniul contabilității instituțiilor publice**

Având în vedere dispozițiile art. 19 lit. d) din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 80 alin. (2) și ale art. 84 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare,

în baza dispozițiilor art. 4 alin. (1) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în baza prevederilor art. 5 și art. 9 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2013 privind adoptarea unor măsuri fiscal-bugetare pentru îndeplinirea unor angajamente convenite cu organismele internaționale, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, aprobată cu modificări prin Legea nr. 25/2014, cu modificările ulterioare,

în temeiul art. 10 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul finanțelor emite următorul ordin:

Art. I. — (1) Situațiile financiare trimestriale centralizate, întocmite de instituțiile publice pentru trimestrele I—III ale anului 2023, nu se mai transmit pe suport hârtie la Ministerul Finanțelor și la unitățile subordonate.

(2) Situațiile prevăzute la alin. (1) se transmit în formatul electronic generat de programul informatic pus la dispoziție de Ministerul Finanțelor, precum și scanate prin e-mail, la termenele stabilite de reglementările contabile în vigoare, semnate de către persoanele cu atribuții în acest sens, însoțite de o adresă de înaintare.

(3) Adresele de e-mail la care/de la care se transmit documentele prevăzute la alin. (1) se stabilesc de comun acord între Ministerul Finanțelor sau unitățile subordonate, după caz, și instituțiile publice.

(4) Răspunderea privind transmiterea situațiilor financiare trimestriale centralizate, potrivit alin. (2), la Ministerul Finanțelor sau la unitățile subordonate revine ordonatorilor de credite ai instituțiilor publice.

(5) Documentele prevăzute la alin. (2) transmise la Ministerul Finanțelor și la unitățile subordonate se semnează fie olograf, fie cu semnătură electronică calificată.

(6) Termenele de transmitere la Ministerul Finanțelor — Direcția generală de contabilitate publică — a situațiilor financiare trimestriale și anuale și centralizate sunt cele prevăzute de reglementările în vigoare.

Art. II. — Începând cu exercițiul financiar 2023, din anexa la Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.998/2019 pentru aprobarea Normelor metodologice privind întocmirea și depunerea situațiilor financiare trimestriale și a unor raportări financiare lunare ale instituțiilor publice în anul 2019, precum și pentru modificarea și completarea altor norme metodologice în domeniul contabilității publice, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 284 din 15 aprilie 2019, cu modificările și completările ulterioare, se suspendă întocmirea și depunerea/transmiterea unor formulare de situații financiare și a instrucțiunilor de completare a acestora, după cum urmează:

1. Începând cu situațiile financiare întocmite pentru trimestrul I al anului 2023, se suspendă întocmirea și depunerea/

transmiterea la Ministerul Finanțelor și unitățile subordonate a următoarelor formulare care fac parte din situațiile financiare trimestriale, prevăzute la pct. 1.3:

a) formularul „Situația plăților efectuate și a sumelor declarate pentru cota-parte aferentă cheltuielilor finanțate din FEN postaderare” (anexa nr. 19 la situațiile financiare) și instrucțiunile de completare prevăzute la pct. 1.5.(5).1—1.5.(5).5;

b) formularul „Situația plăților efectuate din fonduri externe nerambursabile postaderare (titlul 56, titlul 58 și titlul 60)” (anexa nr. 27 la situațiile financiare) și instrucțiunile de completare prevăzute la pct. 1.5.(8).1 și 1.5.(8).2;

c) formularul „Situația plăților efectuate la titlul 61 «Proiecte cu finanțare din sumele aferente componentei de împrumuturi a PNRR» și la titlul 65 «Cheltuieli aferente programelor cu finanțare rambursabilă»” (anexa nr. 28 la situațiile financiare) și instrucțiunile de completare prevăzute la pct. 1.5.(9).1 și 1.5.(9).2;

d) formularul „Plăți restante” (anexa nr. 30 la situațiile financiare) și instrucțiunile de completare prevăzute la pct. 1.5.(10);

e) formularul „Plăți restante” (anexa nr. 30b la situațiile financiare) și instrucțiunile de completare prevăzute la pct. 1.5.(11) și 1.5.(12).

2. Începând cu raportarea financiară lunară aferentă lunii aprilie 2023, se suspendă întocmirea și transmiterea la Ministerul Finanțelor și unitățile subordonate a raportărilor financiare lunare prevăzute la cap. I „Situații financiare trimestriale și raportări financiare lunare” pct. 1.6.(1) subpct. A lit. c) și d) și, respectiv, subpct. B lit. d), e), f) și g).

3. Începând cu raportarea financiară lunară aferentă lunii iulie 2023, se suspendă întocmirea și transmiterea la Ministerul Finanțelor și unitățile subordonate a raportărilor financiare lunare prevăzute la cap. I „Situații financiare trimestriale și raportări financiare lunare” pct. 1.6.(1) subpct. C lit. a), b) și c).

Art. III. — Începând cu situațiile financiare întocmite la finele exercițiului financiar 2023, se suspendă întocmirea și depunerea/transmiterea la Ministerul Finanțelor și unitățile

subordonate a următoarelor formulare care fac parte din situațiile financiare anuale, prevăzute la pct. 1.5.(1) din anexa nr. 1 la Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 129/2019 pentru aprobarea Normelor metodologice privind întocmirea și depunerea situațiilor financiare ale instituțiilor publice la 31 decembrie 2018 și pentru modificarea altor norme metodologice în domeniul contabilității instituțiilor publice, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 68 din 28 ianuarie 2019, cu modificările și completările ulterioare:

a) formularul „Situația plăților efectuate și a sumelor declarate pentru cota-parte aferentă cheltuielilor finanțate din FEN postaderare” (anexa nr. 19 la situațiile financiare) și instrucțiunile de completare prevăzute la pct. 4.20;

b) formularul „Situația plăților efectuate din fonduri externe nerambursabile postaderare (titlul 56, titlul 58 și titlul 60)” (anexa nr. 27 la situațiile financiare) și instrucțiunile de completare prevăzute la pct. 4.24;

c) formularul „Situația plăților efectuate la titlul 61 «Proiecte cu finanțare din sumele aferente componentei de împrumuturi a PNRR» și la titlul 65 «Cheltuieli aferente programelor cu finanțare rambursabilă»” (anexa nr. 28 la situațiile financiare) și instrucțiunile de completare prevăzute la pct. 4.25;

d) formularul „Plăți restante” (anexa nr. 30 la situațiile financiare) și instrucțiunile de completare prevăzute la pct. 4.26.(1) și 4.26.(3);

e) formularul „Plăți restante” (anexa nr. 30b la situațiile financiare) și instrucțiunile de completare prevăzute la pct. 4.26.(2) și 4.26.(3);

f) formularul „Situația acțiunilor deținute de instituțiile publice, în numele statului român, la societăți comerciale, societăți/companii naționale, precum și în capitalul unor organisme internaționale și companii străine” (anexa nr. 31 la situațiile financiare anuale) și instrucțiunile de completare prevăzute la pct. 4.27.(1) și 4.27.(2);

g) formularul „Situația acțiunilor/părților sociale deținute direct/indirect de unitățile administrativ-teritoriale la operatorii economici” (anexa nr. 31b la situațiile financiare anuale) și instrucțiunile de completare prevăzute la pct. 4.27.(3);

h) formularele „Situația activelor fixe amortizabile” și „Situația activelor fixe neamortizabile” (anexele nr. 35a și 35b la situațiile financiare anuale) și instrucțiunile de completare prevăzute la pct. 4.30.(1)—4.30.(3).

Art. IV. — (1) Informațiile aferente formularelor suspendate se preiau și se valorifică din următoarele note/rapoarte/anexe generate din sistemul național de raportare — Forexbug, prevăzute la art. 2 din Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.801/2020 pentru aprobarea componentei, a modelelor și a normelor metodologice de elaborare a rapoartelor privind situațiile financiare, a rapoartelor privind notele la situațiile financiare și alte rapoarte/anexe trimestriale și anuale generate din sistemul național de raportare — Forexbug, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 280 din 3 aprilie 2020, cu modificările și completările ulterioare, care înlocuiesc formularele suspendate:

a) nota 31 „Acțiuni și alte participații, deținute de entitățile publice, în numele statului român, la societăți, societăți/companii naționale, precum și în capitalul unor organisme internaționale și companii străine”;

b) nota 31B „Acțiuni/alte participații deținute direct/indirect de unitățile administrativ-teritoriale la operatorii economici”;

c) nota 35a „Active fixe corporale”;

d) nota 35c „Active fixe necorporale”;

e) anexa 30 „Plăți restante și situația numărului de posturi”;

f) anexa 19 „Situația plăților efectuate și a sumelor declarate pentru cota-parte aferentă cheltuielilor finanțate din FEN postaderare”;

g) anexa 27 „Situația plăților efectuate din fonduri externe nerambursabile postaderare (titlul 56, titlul 58 și titlul 60)”;

h) anexa 28 „Situația plăților efectuate la titlul 61 «Proiecte cu finanțare din sumele aferente componentei de împrumuturi a PNRR» și la titlul 65 «Cheltuieli aferente programelor cu finanțare rambursabilă»”.

(2) În baza procedurii de funcționare a sistemului național de raportare — Forexbug, în funcție de necesități și de cerințele utilizatorilor, se pot genera și alte tipuri de rapoarte.

Art. V. — (1) În baza rapoartelor lunare/trimestriale/anuale generate din sistemul național de raportare — Forexbug, ordonatorii de credite întocmesc notele explicative prevăzute la punctele 27.2, 27.8 și 27.9 din cap. II din anexa nr. 1 la Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.801/2020, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Ordonatorii principali de credite ai bugetului de stat, bugetului asigurărilor sociale de stat, bugetului asigurărilor de șomaj și bugetului Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate, instituțiile publice autonome, transmit notele explicative centralizate scanate, prin e-mail, la Direcția generală de contabilitate publică din Ministerul Finanțelor, la termenele stabilite de reglementările contabile în vigoare, semnate de către persoanele cu atribuții în acest sens.

(3) Notele explicative prevăzute la alin. (2) sunt însoțite de o adresă de înaintare, scanată și semnată de conducătorul instituției publice și conducătorul compartimentului financiar-contabil sau persoanele desemnate.

(4) Unitățile administrativ-teritoriale transmit notele explicative centralizate scanate, prin e-mail, la unitățile subordonate ale Ministerului Finanțelor, la termenele stabilite de reglementările contabile în vigoare, semnate de către persoanele cu atribuții în acest sens.

(5) Notele explicative prevăzute la alin. (4) sunt însoțite de o adresă de înaintare, scanată și semnată de conducătorul instituției publice.

(6) Notele explicative centralizate pe total județ se transmit de unitățile teritoriale ale Ministerului Finanțelor la Direcția generală de contabilitate publică din Ministerul Finanțelor.

(7) În vederea întocmirii notelor explicative centralizate de instituțiile publice prevăzute la alin. (2) și (4), instituțiile publice din subordine transmit la ordonatorul ierarhic superior notele explicative și copii ale recipiselor primite din Sistemul național de raportare — Forexbug.

(8) Răspunderea privind transmiterea notelor explicative centralizate, întocmite potrivit cerințelor de la alin. (2) și (4), la Ministerul Finanțelor sau la unitățile subordonate revine ordonatorilor principali de credite ai instituțiilor publice.

(9) Direcția generală de contabilitate publică din Ministerul Finanțelor și unitățile subordonate ale Ministerului Finanțelor urmăresc concordanța datelor lunare transmise cu cele

raportate prin situațiile financiare trimestriale și anuale. În cazul unor diferențe majore, aceste structuri solicită ordonatorilor principali de credite comunicarea cauzelor acestor diferențe, precum și corecția datelor raportate.

(10) Responsabilitatea efectuării verificărilor aparține ordonatorului de credite superior pentru instituțiile subordonate, Ministerului Finanțelor — Direcția generală de contabilitate publică și Serviciului/Biroului sinteza și asistența elaborării și execuției bugetelor locale din cadrul activităților de trezorerie și contabilitate publică județene și a municipiului București, pentru instituțiile care depun/transmit la acestea.

(11) În acest scop, structurile prevăzute la alin. (10) pot solicita explicații suplimentare și efectuarea corecțiilor ori de câte ori consideră necesar.

Art. VI. — Începând cu situațiile financiare întocmite pentru trimestrul I 2023, se suspendă aplicarea următoarelor dispoziții din anexa nr. 3 „Corelații între formularele de situații financiare trimestriale” la Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 640/2017 pentru aprobarea Normelor metodologice privind întocmirea și depunerea situațiilor financiare trimestriale ale instituțiilor publice, precum și a unor raportări financiare lunare în anul 2017, pentru modificarea și completarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea contabilității instituțiilor publice, Planul de conturi pentru instituțiile publice și instrucțiunile de aplicare a acestuia, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.917/2005, precum și pentru modificarea și completarea altor norme metodologice în domeniul contabilității publice, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 336 din 9 mai 2017, cu modificările și completările ulterioare:

1. punctele și subpunctele: (7), (7).1, (7).2, (8), (8).1, (9), (9).1, (9).2, (9).3, (10), (10).1 și (10).2 ale titlului II „Corelații între formularele de situații financiare trimestriale pentru subsectorul Administrația centrală (S1311)”;

2. punctele și subpunctele: (7), (7).1, (7).2, (8), (8).1, (9), (9).1—(9).3, (10), (10).1 și (10).2 ale titlului III „Corelații între formularele de situații financiare trimestriale la subsectorul Administrația locală (S1313)”;

3. punctele și subpunctele: (7), (7).1, (7).2, (8), (8).1, (9), (9).1—(9).3, (10), (10).1 și (10).2 ale titlului IV „Corelații între formularele de situații financiare trimestriale din subsectorul Asigurări sociale (S1314)”.

Art. VII. — Începând cu situațiile financiare anuale întocmite pentru exercițiul financiar 2023, se suspendă aplicarea următoarelor dispoziții din anexa nr. 2 „Corelații între și în cadrul formularelor de situații financiare anuale” la Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.177/2018 pentru aprobarea Normelor metodologice privind întocmirea și depunerea situațiilor financiare ale instituțiilor publice la 31 decembrie 2017 și pentru modificarea altor norme metodologice în domeniul contabilității, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 96 din 1 februarie 2018, cu modificările și completările ulterioare:

1. punctele și subpunctele: (5), (5).1—(5).6, (6), (6).1—(6).10, (10), (10).1, (11), (11).1—(11).8, (12), (12).1—(12).15, (13), (13).1, (13).2, (14), (14).1, (15), (15).1—(15).3, (16), (16).1 și (16).2 ale titlului II „Corelații între și în cadrul formularelor de situații financiare anuale pentru subsectorul Administrația centrală (S1311)”;

2. punctele și subpunctele: (7), (7).1, (9), (9).1—(9).6, (10), (10).1—(10).10, (11), (11).1—(11).8, (12), (12).1—(12).15, (13), (13).1, (13).2, (14), (14).1, (15), (15).1—(15).3, (16) și (16).1 ale titlului III „Corelații între și în cadrul formularelor de situații financiare anuale la subsectorul Administrația locală (S1313)”;

3. punctele și subpunctele: (8), (8).1—(8).6, (9), (9).1—(9).10, (10), (10).1—(10).8, (11), (11).1—(11).15, (12), (12).1, (12).2, (13), (13).1, (14), (14).1—(14).3, (15), (15).1 și (15).2 ale titlului IV „Corelații între și în cadrul formularelor de situații financiare anuale din subsectorul Asigurări sociale (S1314)”.

Art. VIII. — La punctul 8.4 din anexa nr. 1 la Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.801/2020 pentru aprobarea componenței, a modelelor și a normelor metodologice de elaborare a rapoartelor privind situațiile financiare, a rapoartelor privind notele la situațiile financiare și alte rapoarte/anexe trimestriale și anuale generate din sistemul național de raportare — Forexbug, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 280 din 3 aprilie 2020, cu modificările și completările ulterioare, după primul paragraf se introduce un nou paragraf, paragraful al doilea, cu următorul cuprins:

„În conturile contabile 8066000 «Angajamente bugetare» și 8067000 «Angajamente legale» nu se evidențiază sumele provenite din finanțarea bugetară a anilor precedenți care se restituie bugetelor din care au fost acordate. Astfel, în raportul «Contul de execuție cheltuieli», în coloanele angajamente bugetare și angajamente legale nu sunt prezentate sumele recuperate la titlul 85 «Plăți efectuate în anii precedenți și recuperate în anul curent».”

Art. IX. — (1) Instituțiile publice au obligația păstrării și arhivării pe suport electronic și hârtie a setului de situații financiare trimestriale și anuale semnate de conducătorul instituției publice și conducătorul compartimentului financiar-contabil sau alte persoane delegate cu exercitarea acestor competențe, care se păstrează la sediul instituției publice pe durata prevăzută de legislația în vigoare.

(2) Setul de situații financiare trimestriale și anuale se constituie din formularele prevăzute de Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.998/2019, cu modificările și completările ulterioare, Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 129/2019, cu modificările și completările ulterioare, precum și rapoartele generate de sistemul național de raportare — Forexbug, care au înlocuit formularele suspendate prevăzute la art. II și III.

Art. X. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, orice alte dispoziții contrare se abrogă.

Art. XI. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 6 aprilie 2023.
Nr. 1.287.

★

RECTIFICĂRI

În Decizia prim-ministrului nr. 75/2023 privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Dumitru Jeacă a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 266 din 30 martie 2023, se face următoarea rectificare:

— în cuprinsul articolului unic, în loc de: „... a Județului Sibiu,...” se va citi: „...a Municipiului București,...”.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concurisurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

